

Содержание

Введение.....	9
STUDIA I ANALIZY	
Ирина Александровна Батанина Динамика качества элиты в условиях модернизации современного российского общества	15
Анастасия Александровна Лаврикова, Ольга Евгеньевна Шумилова Политическая компетентность российских граждан в контексте модернизационных процессов.	28
Иван Владимирович Радиков Модернизация российской повседневности в конце XX–начале XXI века: эффекты и влияние на политическую активность граждан.	48
Владимир Александрович Гутуров Концепции модернизации в посткоммунистическом дискурсе	64
Артем Юрьевич Каратеев Электронные документы, электронный документооборот и электронная демократия в России	81
Ирина Алексеевна Василенко, Лариса Григорьевна Титаренко, Малгожата Абассы Политические ценности демократии в России, Беларуси и Польше: сравнительный анализ	100
Elena Brodovskaya, Anna Dombrovskaya Behavior on the Internet of Poles and Russians: results of the comparative cluster analysis.	113
Stanisław Bieleń <i>Panrussianism</i> in Russia's great power and imperial identity.	121

Круглый стол – Элиты Северного Кавказа: опыт польско-российского научного сотрудничества.	140

Михаил Иванович Пастухов	
К вопросу об отмене смертной казни в Республике Беларусь	171
Яцек Залесны	
Теоретико-правовые вопросы ответственности Президента Республики Польша	179
RECENZJE	
Stanisław Bieleń, Andrzej Skrzypek (red.), <i>Rosja. Rozważania imperiologiczne</i> (Kazimierz Łastawski)	200
Авторы	204

Contents

Introduction	9
STUDIES AND ANALYSIS	
Irina Alexandrovna Batanina The Dynamics of the Quality of the Elite in the Conditions of Modernization of the Contemporary Russian Society	15
Anastasia Alexandrovna Lavrikova, Olga Evgenevna Shumilova Political Competence of the Russian Citizens in the Context of Modernization Processes	28
Ivan Vladimirovich Radikow Modernization of Russian Everyday Life in the Late XX-Early XXI Century: the Effects and Impact on Political Activity of Citizens	48
Vladimir Aleksandrovich Gutorov Conceptions of Modernization in the Post-communist Discourse	64
Artem Karateev E-records, E-records Management and E-democracy in Russia	81
Irina Alekseevna Vasilenko, Larisa Grigorevna Titarenko, Małgorzata Abassy The Political Values of Democracy in Russia, Belarus and Poland: A Comparative Analysis	100
Elena Brodovskaya, Anna Dombrovskaya Behavior on the Internet of Poles and Russians: Results of the Comparative Cluster Analysis	113
Stanisław Bieleń <i>Panrussianism</i> in Russia's Great Power and Imperial Identity	121

Round Table – The elite of the North Caucasus: the experience of the Polish-Russian scientific cooperation	140
Mikhail Ivanovich Pastukhov Ont the Issue of Abolition of the Death Penalty in Belarus	171

Jacek Zaleśny	
Theoretical and Legal Aspects of Responsibility of the President of the Republic of Poland.....	179
REVIEWS	
Stanisław Bieliń, Andrzej Skrzypek (red.), <i>Rosja. Rozważania imperiologiczne</i> (Kazimierz Łastawski).....	200
Authors	204

Введение

Журнал «*Политические исследования*» – лидер среди польских периодических изданий, представляющих сферу политических наук – в течение нескольких лет ведет активное сотрудничество с ведущими политологами наших восточных соседей. Мы неоднократно предоставляли вниманию читателей выпуски нашего ежеквартального журнала, посвященные проблематике трансформации, перемен и реформирования, осуществляемых на постсоветском пространстве. Данная совместная деятельность имеет необычайно важное значение, поскольку разрушает мифы и стереотипные подходы в раскрытии образа данного региона, сверх того – это попытка представить реальный процесс перемен. Следует подчеркнуть, что мы предоставляем слово исследователям, непосредственно связанным с регионом, а не только наблюдателям, анализирующим в данный момент процесс перемен и преобразований, наступивших после 1989 года.

Процесс трансформации, начавшийся в конце восьмидесятых годов XX века, до сегодняшнего дня является крайне важным, исключительным элементом политологических исследований. Связанные с ним концепции модернизации, являющиеся производной социально-политических реформ, долгосрочный, непрерывный и мирный характер перемен все еще представляют научный интерес для исследователей, осуществляющих детальный анализ и интерпретацию трансформации, начавшейся двадцать семь лет назад.

Проблематика модернизации в государствах региона Восточной Европы, в том числе России, с момента начала трансформаций все еще остается предметом дискуссии, вплоть до споров и разногласий. Реформирование посткоммунистических государств оказалось сложным заданием, не укладывающимся в функционирующие на тот момент модели и схемы. В случае данных государств попытки модернизации представляют собой своего рода «бегство в будущее» от угрожающей им маргинализации и периферизации. Безо всякого сомненья, большинство стран бывшего СССР (за исключением Литвы, Латвии и Эстонии) после распада структур империалистического государства очутилось перед чрезвычайно важным вызовом – какой путь модернизации выбрать? Очевидно то, что это касалось не только экономической сферы (все еще находящейся в кризисном состоянии, углубленном вследствие распада государственных структур), но и связанной с ней модер-

низации в сегменте политики (политической системы), а также социальных изменений. Все эти сферы связаны между собой, проникают друг в друга и оказывают влияние друг на друга. Следует дополнить, что успех модернизации зависит от влияния внешнего окружения, которое, как в случае Китая, способствовало и укрепляло данные перемены. Государства, созданные на руинах советской империи, получили такую помощь в небольшой степени. Внешнее окружение, главным образом, декларативно, опасаясь ядерных угроз и общественной революции, оказывало помощь данным государствам в выходе из экономического коллапса. Замкнутые в рамках собственных ограниченных возможностей, они пытаются реализовать специфические сценарии модернизации. Правящие элиты прекрасно осознают, что дистанция, разделяющая их от современных обществ со значительным уровнем инновационности, научно-технологических решений, постоянно возрастает. Все прежние попытки осуществления реформ в каждом из данных государств – неудовлетворительны. Население этих стран критично относится к очередным попыткам реформирования систем, поскольку в памяти до сих пор остались «шоковые терапии» (Н. Кляйн), проводимые в этих государствах после распада СССР, всеобщее предоставление права собственности номенклатуре, которое привело к олигархизации общественной жизни, политических и экономических отношений. Исключительно высокая стоимость трансформации в сочетании с экономической нестабильностью и низким уровнем жизни усложняют, вплоть до невозможности, реализацию дорогостоящих модернизационных реформ. Модернизацию в регионе осложняет тот факт, что здесь представлены традиционные типы обществ, которые характеризуются негибкой, закостенелой общественной структурой, доминирующим традиционным образом жизни, преемством социальных ролей, что ограничивает уровень открытости данных обществ к модернизационным изменениям.

Россия не является исключением, все эти проблемы касаются ее, причем в значительно большей степени. На тему промодернизационных изменений в общественном дискурсе проходят постоянные споры. В начале XXI века правящие круги предприняли определенные действия в направлении так наз. «модернизационного толчка». В данном контексте выделено три сферы модернизации: системную, заключающуюся в разработке новых решений в области управления государством, социально-культурную модернизацию, цель которой заключалась в имплементации моделей, главным образом – западных, и научно-технологическую, которая должна повысить степень участия государства в глобализационных процессах. Тогда оптимистично предполагалось, что связанные между собой модернизационные процессы в данных сферах возможно осуществить, что в результате приведет к сокращению дистанцирования России относительно государств так наз. глоба-

лизационного корня. Условия построения современного государства, экономики и общества в России требовали бы сохранения в течение длительного периода хорошей экономической конъюнктуры и благоприятных внешних условий. Рассчитывая на это, в то время было предложено построение модернизационных центров, использующих потенциал регионов, городов-лидеров, в частности – столицы страны, создание технологических парков. Тогда осознавалось, что в России невозможна открытая модернизационная модель, требующая постоянного роста инновационности и гражданской активности. В связи с этим правящие круги, используя неплохую экономическую конъюнктуру и относительную политическую стабильность, предложили модель модернизационных филиалов, которые должны были стимулироваться и руководиться политическими и бюрократическими элитами. Это своего рода «модернизация сверху». Окружение тогдашнего президента Медведева предложило программу так называемых четырех «и» (инновации, институции, инфраструктура, инвестиции). Были определены приоритетные отрасли: биотехнология, медицина, альтернативные источники энергии, космические, телекоммуникационные и ядерные технологии. Была принята программа развития до 2020 г., предложено, совместно с Европейским Союзом, «Партнерство для модернизации». Были назначены специальные правительственные комиссии, соответствующие структуры при президенте, принята стратегия развития в области науки, образования и коммуникации.

По объективным причинам том представленного «Политологического образования» не может рассмотреть все вопросы, касающиеся модернизации политической сферы в России. С теоретической точки зрения, процессы модернизации политической сферы в эру глобализации отличаются чрезвычайной сложностью, им сопутствуют великие вызовы. Один из них – это тот факт, что общественные структуры находятся в значительной динамике, в связи с этим мы наблюдаем новое явление спонтанной мобилизации граждан в различных формах протеста.

Таким образом, правящие круги в России должны считаться с реакцией общества, которое теперь очень восприимчиво к реформаторским экспериментам, всем формам нарушения «относительной стабилизации и чувства безопасности». Не забыт период горбачевской перестройки. С тех пор уровень доверия к политическим элитам и государственным институциям стал невысок и прямо зависит от практических результатов предложенных изменений. Модернизация в России, но какая? События последних лет, в частности конфликт в Украине, экономический кризис, снижение уровня жизни населения, очерчивают другую перспективу для данного государства.

Настоящий том «*Политических исследований*» посвящен проблематике модернизации в России. Он представляет собой плод развивающихся кон-

тактов польских и российских политологов в достаточно сложных политических условиях. Мы убеждены, что содержание статей дает возможность ознакомления с некоторыми вопросами российской модернизации в трактовке российских авторов, что должно также послужить расширению знаний и дальнейшему развитию отношений между учеными обоих государств, равно как и других стран региона.

В. Гутуров из Санкт-Петербургского Государственного Университета (*Концепции модернизации в посткоммунистическом дискурсе*) представляет сквозь призму характеристики существующих в мире модернизационных моделей специфику российской модернизации. Автор напоминает об опыте исторических реформ, пресловутой «шоковой терапии», социально-экономические, а порой и политические последствия которой Россия ощущает по сегодняшний день. По мнению В. Гутурова, специфика объясняет рождение в России гибридных решений в сфере политической и экономической систем. С содержанием статьи перекликается анализ результатов социологических исследований, представленный И. Батаниной из Тульского государственного университета в статье *«Исследование динамики качества элит в условиях модернизации современного российского общества»*. Автор указывает на процесс перемен, происходящих в правящих элитах некоторых регионов России в контексте их потенциала, системы ценностей, открытости к изменениям. И. Батанина сопоставляет это с общественным восприятием правящих кругов, уровнем доверия и поддержки их деятельности. Два других автора из этого университета – А. Лаврикова и О. Шумова – в статье *«Политические компетенции российских граждан в контексте модернизационных процессов»* на основании проведенных социологических исследований представили анализ взглядов в сфере политики и политических позиций некоторых социальных групп. В свою очередь, И. Радиков из Санкт-Петербургского государственного университета представил статью *«Модернизация российской действительности в конце XX – начале XXI века: результаты и влияние на политическую активность граждан»*. С точки зрения польского читателя данная работа интересна, поскольку ее автор представляет специфику и культурно-историческую сложность, обуславливающую сознание российского общества. Именно данные условия, наряду с объективными процессами, происходящими в глобальном мире, особенно в сфере массовой культуры и в связи с общедоступностью информации, являются важным источником формирования политических взглядов граждан в России. Автор статьи задает принципиальный вопрос, касающийся уровня открытости россиян к промодернизационным решениям и глобальному миру. Оценка применения новых технологий в процессах управления государством и работе государственной администрации была представлена

в статье А. Каратеева из Московского государственного университета. Автор сфокусировался на способе создания электронных документов и электронного документооборота. В свою очередь, вопросам использования Интернета в Польше и России посвящена статья Е. Бродовской и Е. Домбровской из Московского гуманитарного университета. Авторы представляют в ней результаты социологических исследований, осуществляемых в последнее время в обоих государствах. Сравнительный контекст предложили также авторы статьи: И. Василенко, (Московский государственный университет), Л. Титаренко (Белорусский государственный университет), М. Абассы (Ягеллонский университет в Кракове), посвященной сравнению отношения к демократии, ее пониманию в обществе Польши, России и Беларуси.

В данном томе нам также удалось опубликовать незаурядный текст известного польского россиеведа С. Беленя из Варшавского университета, который анализирует идею «панроссианизма», российского великодержавия и империалистской самоидентификации.

Редакторы